



**ESTUDIO DE OPINIÓN PÚBLICA PARA EVALUAR EL
DESEMPEÑO DE LAS AUTORIDADES: PRESIDENTE DEL PERÚ,
CONGRESISTAS, ALCALDES PROVINCIALES, ALCALDES
DISTRITALES Y LA INTENCIÓN DE VOTO PARA LAS
ELECCIONES 2016 EN LA REGIÓN LAMBAYEQUE.**

Chiclayo, Setiembre 2015

INTRODUCCION

La Consultora PROSPECTIVA SAC, presenta el informe del Estudio de Opinión Pública Para Evaluar el Desempeño de las Autoridades: Presidente del Perú, Congresistas, Alcaldes Provinciales, Alcaldes Distritales y la Intención de Voto para las Elecciones 2016 en la Región Lambayeque.

Las elecciones Presidenciales, Congresales 2016 en el Perú se aproximan, es por eso de contar con una información actual y precisa de la opinión y aceptación de los electores frente a qué agrupaciones políticas y candidatos está pensando votar para Presidente de la Republica y Congresistas para el Departamento de Lambayeque.

En la actualidad, en la toma de decisiones para la participación de los Partidos Políticos, Movimientos y Alianzas, Candidatos en las Elecciones Presidenciales, Congresales, en la carrera por llegar a la Presidencia y Congreso de la Republica, este informe ayudara a tener una visión objetiva del proceso electoral y de sus contrincantes, así como la percepción de los ciudadanos de la Región Lambayeque y el nivel de aprobación de las autoridades electas.

CONTENIDO DEL INFORME

Según el Artículo 23 el contenido del informe está compuesto por:

1. Fecha de realización, ejecución y publicación de la encuesta:

- a. La encuesta se realizó los días 04, 05, 06, 07 y 08 de setiembre del presente año.
- b. La presente encuesta fue publicada el 11 de Setiembre del presente año, los resultados fueron publicados en el canal televisivo “Canal 41 – TLN” y en la página web “www.prospectivasac.com, facebook: [consultorapropectivasac.@gmail.com](mailto:consultorapropectivasac@gmail.com), ”
- c. Se pone a disposición el correo electrónico de la consultora PROSPECTIVA SAC (consultorapropectivasac@gmail.com) para desarrollar cualquier consulta que genere esta publicación.

2. Detalle de las etapas de la encuesta:

➤ **Objetivos del estudio**

Conocer la intención de voto para Presidente y Congresistas de la República y el nivel de aprobación de las autoridades electas en el distrito de Chiclayo, José Leonardo Ortiz y La Victoria, Lambayeque, Olmos, Mórrope, Ferreñafe y Pueblo Nuevo.

Objetivos específicos

- Dar a conocer el nivel de aprobación del desempeño del Presidente de la Republica
- Conocer la intención de voto para la Presidente de la República.
- Dar a conocer el nivel de aprobación de la gestión de los Congresistas de la República de la Región Lambayeque.
- Conocer la intención de voto para el Congreso de la República Región Lambayeque.
- Dar a conocer el nivel de aprobación del desempeño del Presidente de la Región Lambayeque.
- Dar a conocer el nivel de aprobación del desempeño del Alcalde Provincial de Chiclayo.

- Dar a conocer el nivel de aprobación del desempeño del Alcalde Provincial de Lambayeque.
- Dar a conocer el nivel de aprobación del desempeño del Alcalde Provincial de Ferreñafe
- Dar a conocer el nivel de aprobación del desempeño del Alcalde Distrital de José Leonardo Ortiz.
- Dar a conocer el nivel de aprobación de la gestión del Alcalde Distrital de La Victoria.
- Dar a conocer el nivel de aprobación de la gestión del Alcalde Distrital de Olmos.
- Dar a conocer el nivel de aprobación de la gestión del Alcalde Distrital de Mórrope.
- Dar a conocer el nivel de aprobación de la gestión del Alcalde Distrital de Pueblo Nuevo.

➤ **Ámbito**

El ámbito de estudio fueron las Provincias de Chiclayo, Lambayeque y Ferreñafe de la cual sólo se tomó los distritos de: Chiclayo, José Leonardo Ortiz y La Victoria, Olmos, Mórrope y Pueblo Nuevo.

La población electoral utilizada corresponde a la “Actualización del padrón al 30 de Junio del 2015” del resumen del padrón Electoral aprobado mediante Resolución 552-2014 por el JNE Jurado nacional de Elecciones.

➤ **Población Objetivo**

La población objetivo estuvo conformada por todos los hombres y mujeres de 18 a 65 años, que figuran en el padrón electoral de los siguientes distritos:

Provincia de Chiclayo: Distrito de Chiclayo, José Leonardo Ortiz y La Victoria.

Provincia de Lambayeque: Distrito de Lambayeque, Morrope y Olmos.

Provincia de Ferreñafe: Distrito de Ferreñafe y Pueblo Nuevo.

que hacen un total de 566114 electores.

➤ **Marco Muestral**

El marco muestral está basado en la cartografía que utiliza el INEI, para sus diferentes estudios de investigación.

El marco muestral está conformado por una lista de áreas geográficas que el INEI llama “conglomerados”. Cada área geográfica tiene límites perfectamente definidos en el terreno y en la cartografía.

Asimismo cada centro poblado urbano está dividido en zonas censales. Con la cartografía correspondiente a los planos urbanos de los distritos de Lambayeque del año 2014 (INEI) en Lambayeque, nosotros elaboramos una subdivisión de cada zona censal, la cual está comprendida por 4 ó 5 secciones, que tienen un promedio de 150 viviendas. Estas secciones pasan a conformar el marco muestral denominándose zonas de trabajo urbanas.

➤ **Tamaño de la Población Objeto del Estudio**

CUADRO N°01:

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ELECTORAL

| PROVINCIA | DISTRITOS | POBLACIÓN | % |
|-------------------|---------------------|------------------|----------|
| Chiclayo | Chiclayo | 239416 | 42.29 |
| | José Leonardo Ortiz | 121902 | 21.53 |
| | La Victoria | 58513 | 10.34 |
| Lambayeque | Lambayeque | 53637 | 9.47 |
| | Morrope | 29257 | 5.17 |
| | Olmos | 29258 | 5.18 |
| Ferreñafe | Ferreñafe | 29256 | 5.16 |
| | Pueblo Nuevo | 4876 | 0.86 |
| Total | | 566115 | 100 |

Fuente: RENIEC, al 30 de Junio del 2015

http://www.reniec.gob.pe/portal/html/estadistica/anexo01/GG_Index.html

➤ **Tamaño de la Muestra**

El tamaño de la muestra está dado por:

$$n = Z_{\alpha}^2 \frac{N * p * q}{e^2(N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

n=Muestra

Z²= Nivel de confianza al 95% = 1.96

p= Probabilidad de ocurrencia con éxito 0.5

q= Probabilidad de ocurrencia con fracaso 0.5

e= Grado de error de 0.0286

N= Universo o población= 566115

La muestra fue distribuida entre los tres distritos de la provincia de Chiclayo, esta estimación es de 1161 entrevistados registrados en el padrón de la RENIEC.

CUADRO N°02:

DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR DISTRITO

| PROVINCIA | DISTRITOS | POBLACION | % | MUESTRA |
|--------------|---------------------|-----------|-------|---------|
| Chiclayo | Chiclayo | 239416 | 42.29 | 491 |
| | José Leonardo Ortiz | 121902 | 21.53 | 250 |
| | La Victoria | 58513 | 10.34 | 120 |
| Lambayeque | Lambayeque | 53637 | 9.47 | 110 |
| | Morrope | 29257 | 5.17 | 60 |
| | Olmos | 29257 | 5.17 | 60 |
| Ferreñafe | Ferreñafe | 29257 | 5.17 | 60 |
| | Pueblo Nuevo | 4876 | 0.86 | 10 |
| Total | | 566115 | 100 | 1161 |

➤ Ponderaciones de la muestra

La muestra es auto ponderada en los 8 distritos considerados de las 3 Provincias de la Región Lambayeque.

➤ **Tipo de muestreo**

El sistema de muestreo aplicado es semi-probabilístico, polietápico y estratificado.

Es semi-probabilístico porque todas las unidades de muestreo, a excepción de la última que al no contar con un listado de personas, tiene una probabilidad conocida y diferente de cero de ser seleccionada.

Es polietápico porque la selección de las unidades de muestreo se realiza en más de una etapa.

➤ **Puntos de muestreo**

Unidad Primaria De Muestreo (UPM): Se seleccionó por computadora las manzanas que han sido codificadas por el INEI. De antemano se determinó la distribución de manzanas a seleccionar por zonas en las ciudades.

En cada manzana o unidad de muestreo primaria se aplicaron 4 encuestas.

Las zonas seleccionadas por Distrito fueron:

Cuadro N° 03: Puntos de Muestreo del Distrito de Chiclayo

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Zona 1: Psj. San Lucas y Av. El Triunfo. | <ul style="list-style-type: none">• Zona 22: Calle Cruz de la Esperanza. |
| <ul style="list-style-type: none">• Zona 2: Calle San Félix. | <ul style="list-style-type: none">• Zona 23: Av. Zarumilla. |
| <ul style="list-style-type: none">• Zona 3: Calle San Martín. | <ul style="list-style-type: none">• Zona 24: Calle Patazca. |
| <ul style="list-style-type: none">• Zona 4: Prol. Calle Progreso. | <ul style="list-style-type: none">• Zona 25: Av. Elvira García y García. |
| <ul style="list-style-type: none">• Zona 5: Av. Los Tréboles. | <ul style="list-style-type: none">• Zona 26: Calle Teresa G. de Fanningy Higuera. |
| <ul style="list-style-type: none">• Zona 6: Calle Demetrio Coral. | <ul style="list-style-type: none">• Zona 27: Calle Francisco Cabrera y Av. Luis Gonzales. |
| <ul style="list-style-type: none">• Zona 7: Calle Los | <ul style="list-style-type: none">• Zona 28: Av. Gral. |

| | |
|--|---|
| Almendros. | Arenales. |
| • Zona 8: Calle Juan Fanning y Calle Leticia. | • Zona 29: Parque 7 de enero. |
| • Zona 9: Avenida Jorge Chávez. | • Zona 30: Av. Junín y Av. Luis Gonzales. |
| • Zona 10: Nicolás de Piérola. | • Zona 31: Calle los Zapotes y los Tumbos. |
| • Zona 11: Calle Los Poetas. | • Zona 32: Av. Chinchaysuyo. |
| • Zona 12: Calle Juan Seoane. | • Zona 33: Av. Grau. |
| • Zona 13: Francisco de Orellana. | • Zona 34: Calle Prol. Pacasmayo. |
| • Zona 14: Calle Independencia. | • Zona 35: Prol. Las Américas. |
| • Zona 15: Carretera Pomalca. | • Zona 36: Urb. Los Parques. |
| • Zona 16: Calle Leoncio Prado. | • Zona 37: Jr. Cajamarca. |
| • Zona 17: Eugenio Moya. | • Zona 38: Calle el Naranjal. |
| • Zona 18: Calle San Martín y Lora y Cordero. | • Zona 39: Cementerio. |
| • Zona 19: Calle Piura. | • Zona 40: Calle el Prado. |
| • Zona 20: Estadio Elías Aguirre. | • Zona 41: Agustín Vallejo Zavala. |
| • Zona 21: Av. Mario Melgar. | • Zona 42: PP.JJ. Cerropón. |

Cuadro N° 04: Puntos de Muestreo del Distrito de J.L.O

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| • Zona 1: Av. Tacna. | • Zona 13: Calle Los Álamos. |
| • Zona 2: Av. Perú. | • Zona 14: Calle Huáscar. |

| | |
|-------------------------------------|--|
| • Zona 3: Av. Chiclayo. | • Zona 15: Calle Incanato. |
| • Zona 4: Av. San Martín. | • Zona 16: Calle América. |
| • Zona 5: Jirón La Juanita. | • Zona 17: Nicolás de Ayllon. |
| • Zona 6: Av. Túpac Amaru. | • Zona 18: Av. El Dorado. |
| • Zona 7: Av. Villa Hermosa. | • Zona 19: Av. Venezuela. |
| • Zona 8: Calle Los Paiques. | • Zona 20: Jirón Colombia. |
| • Zona 9: Av. 27 de julio. | • Zona 21: Av. Mariano Cornejo. |
| • Zona 10: Av. Atusparia. | • Zona 22: Jirón Raymondi. |
| • Zona 11: Calle Arequipa. | • Zona 23: Prol. Progreso. |
| • Zona 12: Calle Carolina. | |

Cuadro N° 05: Puntos de Muestreo del Distrito de La Victoria.

| Puntos de Muestreo del Distrito La Victoria | |
|--|--|
| • Zona 1: Prol. Ama Sua. | • Zona 6: Av. Inti Raymi. |
| • Zona 2: Av. Coricancha. | • Zona 7: Av. Antonio Raymondi. |
| • Zona 3: Calle Rodrigo de Triana. | • Zona 8: Av. Macchu Picchu. |
| • Zona 4: Av. Los Tambos. | • Zona 9: HuaynaCápac. |
| • Zona 5: Fraternidad. | |

Unidad Secundaria de Muestreo (USM): Salto sistemático con inicio aleatorio, el recorrido de la manzana se realizó en el sentido de las agujas del reloj. En caso de rechazo, viviendas desocupadas, miembros del hogar ausente, u otros impedimentos para realizar la encuesta, la vivienda seleccionada se reemplazó por la continua siguiente.

| Etapas | Unidad de muestreo | Tipo de selección de la unidad de muestreo |
|---------------|---------------------------|---|
|---------------|---------------------------|---|

| | | |
|---|-----------------------|--|
| 1 | Zonas ₁ | Probabilístico. Sistemático con inicio aleatorio de manzana, probabilidad de selección proporcional al tamaño (vivienda) |
| 2 | Vivienda ₂ | Probabilístico. Sistemático con inicio aleatorio |

1.-La zona es una subdivisión del distrito definida por el INEI y corresponde a un conglomerado de aproximadamente 40 manzanas.

2.-Para la manzana de inicio (seleccionada aleatoriamente) se define al azar la esquina de inicio, el sentido de recorrido y el salto para la selección de la primera vivienda. En caso de rechazo, vivienda desocupada o persona ausente, se selecciona la siguiente vivienda. Luego de la encuesta efectiva: salto 3 viviendas, en caso de recorrer toda la manzana y no haber completado la cuota, se dirige a la siguiente manzana, según numeración que especifica en la hoja de ruta.

➤ **Cuestionario**

➤ **Trabajo de campo**

El trabajo de campo se desarrolló los días 04, 05, 06, 07 y 08 de Setiembre del 2015.

Distritos de la Provincia de Chiclayo(Zona Urbana)

- ✓ Chiclayo
- ✓ José Leonardo Ortiz
- ✓ La Victoria

Distritos de la Provincia de Lambayeque (Zona Urbana)

- ✓ Olmos
- ✓ Mórrope
- ✓ Lambayeque

Distrito de la Provincia de Ferreñafe (Zona Urbana)

- ✓ Ferreñafe
- ✓ Pueblo Nuevo

Fecha de trabajo de gabinete.

Trabajo de Gabinete 06 al 10 de Setiembre del 2015

Trabajo de Campo y procesamiento de datos:

a.- El trabajo de campo realizado empieza una vez que ingresa la ficha técnica u orden de servicio interno, esta orden de servicio contiene todas las características del estudio, una vez confirmado los tiempos y materiales, se procede a, reclutar al personal y capacitarlo, este es el primer paso para la selección del personal idóneo que por lo general son estudiantes y egresados de Estadística. Es fundamental mantener todos los recursos a utilizarse, los materiales, utilizados por los encuestadores, supervisores y coordinadores para tener todo el material listo para su clasificación.

El control de cuotas y revisión de encuestas: aquí se ve el resultado del trabajo es decir es el primer paso, aquí se ve el trabajo realizado, para mantener la calidad de nuestro avance. Finalmente en este trabajo no se ha reportado ningún tipo de evento que este fuera de contexto y que se pueda reportar.

b.- Una vez que tenemos el reporte del trabajo de campo, el área de codificación aplica las técnicas de codificación y critica para observar las encuestas.

Revisión y Tabulación de Encuestas: Mediante cuadernos de control se verifica la cantidad y características de la encuesta, así como la revisión de cada encuesta en forma parcial, se revisa que la encuesta este completa llena y que guarde el mismo formato que el resto.

Edición y codificación. En este punto se aplicaran técnicas de crítica y codificación, mediante estas técnicas se codifica cada encuesta alternando con la revisión de todas las preguntas del cuestionario, teniendo como resultado encuestas codificadas y revisadas con sus respectivas hojas de código. Mediante estas técnicas se ha logrado concretar de forma dinámica la crítica de encuestas dentro de la codificación de las mismas. Es por eso que se capacita al personal

para encontrar en ellas la menos cantidad de subsanaciones y poder realizar un mejor trabajo.

Supervisión y control de calidad

El presente estudio conto con 8 supervisores cuya función fue la de revisar el 35% de encuestas por encuestador.

PROCESAMIENTO DE DATOS

El procesamiento de los datos se realizó en el software estadístico SPSS ver 22, las categorías de las preguntas fueron codificadas con números enteros, lo que permite agilizar el ingreso de datos.

➤ **Resultados**

**TABLA N° 01:
NIVEL DE APROBACION DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA OLLANTA HUMALA**

| NIVEL DE APROBACION | DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE | CHICLAYO | LAMBAYEQUE | FERREÑAFE | SEXO | | EDAD (años) | | |
|---------------------|-------------------------|----------|------------|-----------|--------|--------|-------------|---------|----------|
| | | | | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 | 25 a 39 | 40 a más |
| Aprueba | 13,70% | 11,03% | 20,00% | 25,71% | 12,46% | 15,03% | 18,14% | 11,78% | 13,55% |
| Desaprueba | 78,04% | 80,49% | 72,61% | 65,71% | 76,58% | 79,61% | 69,12% | 81,99% | 78,24% |
| No sabe | 5,43% | 5,69% | 5,65% | 1,43% | 7,48% | 3,22% | 8,82% | 3,93% | 5,34% |
| No responde | 2,84% | 2,79% | 1,74% | 7,14% | 3,49% | 2,15% | 3,92% | 2,31% | 2,86% |

GRÁFICO N°01

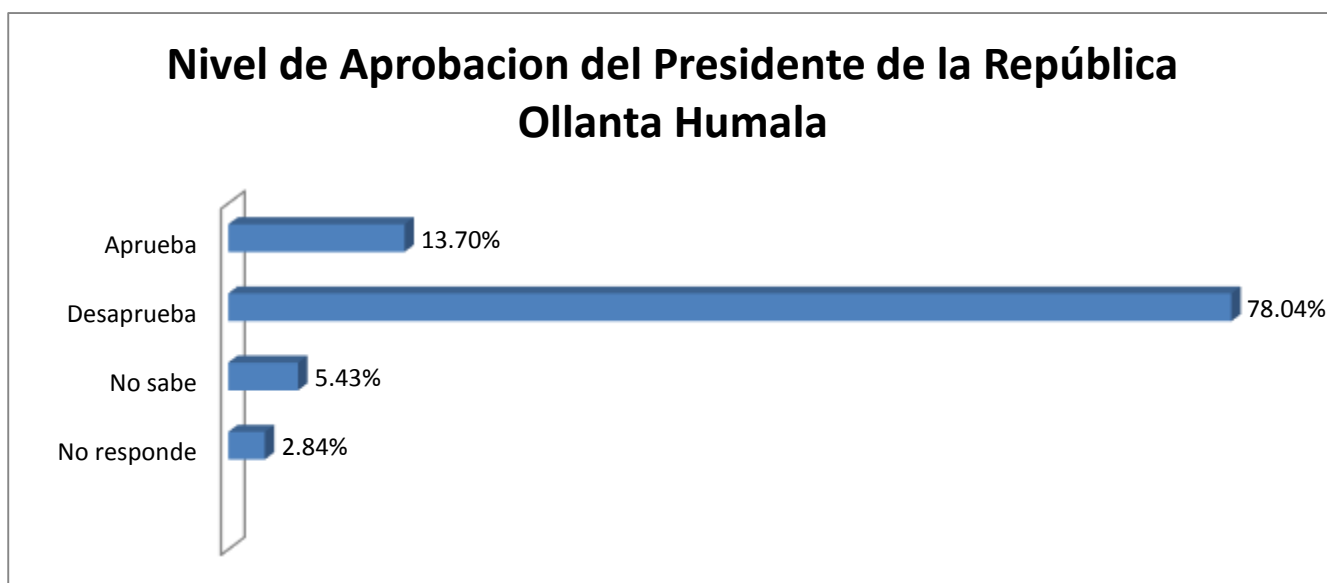
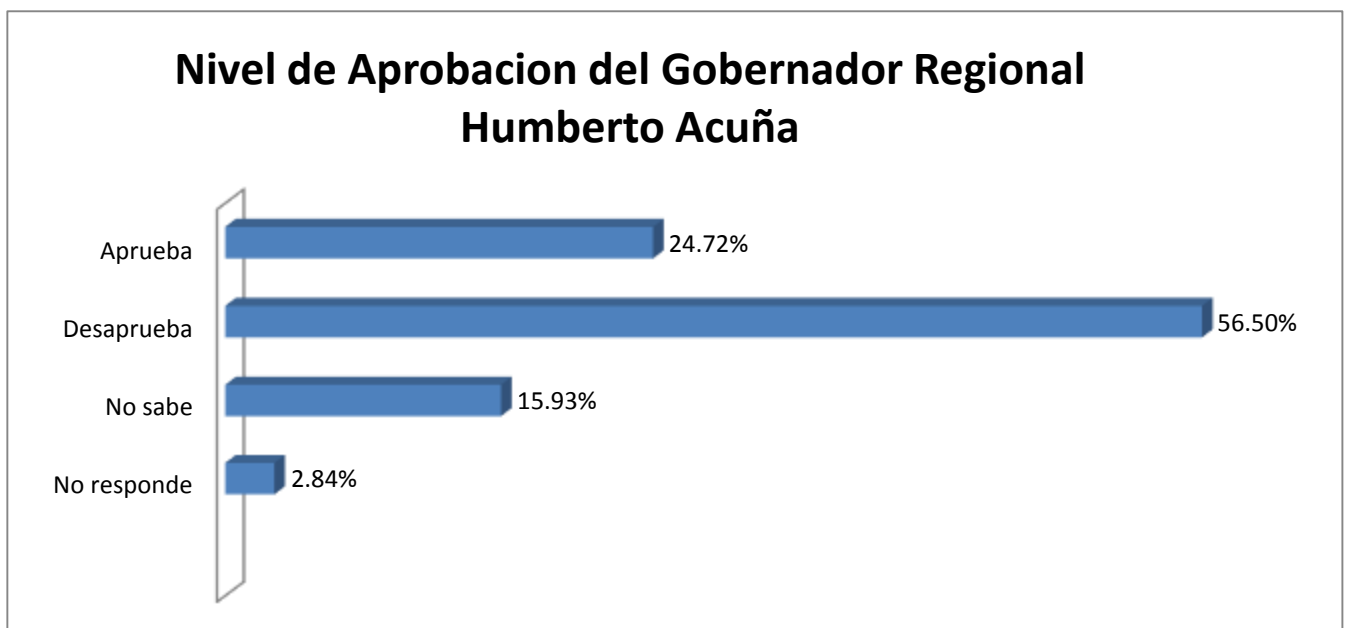


TABLA N° 02:
NIVEL DE APROBACION DEL GOBERNADOR REGIONAL HUMBERTO ACUÑA

| NIVEL DE APROBACION | DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE | CHICLAYO | LAMBAYEQUE | FERREÑAFE | SEXO | | EDAD (años) | | |
|---------------------|-------------------------|----------|------------|-----------|--------|--------|-------------|---------|----------|
| | | | | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 | 25 a 39 | 40 a más |
| Aprueba | 24,72% | 23,23% | 26,09% | 38,57% | 25,91% | 23,43% | 28,43% | 22,63% | 25,00% |
| Desaprueba | 56,50% | 59,23% | 55,22% | 27,14% | 50,50% | 62,97% | 45,10% | 59,82% | 58,21% |
| No sabe | 15,93% | 14,40% | 17,83% | 28,57% | 20,43% | 11,09% | 23,53% | 15,01% | 13,74% |
| No responde | 2,84% | 3,14% | 0,87% | 5,71% | 3,16% | 2,50% | 2,94% | 2,54% | 3,05% |

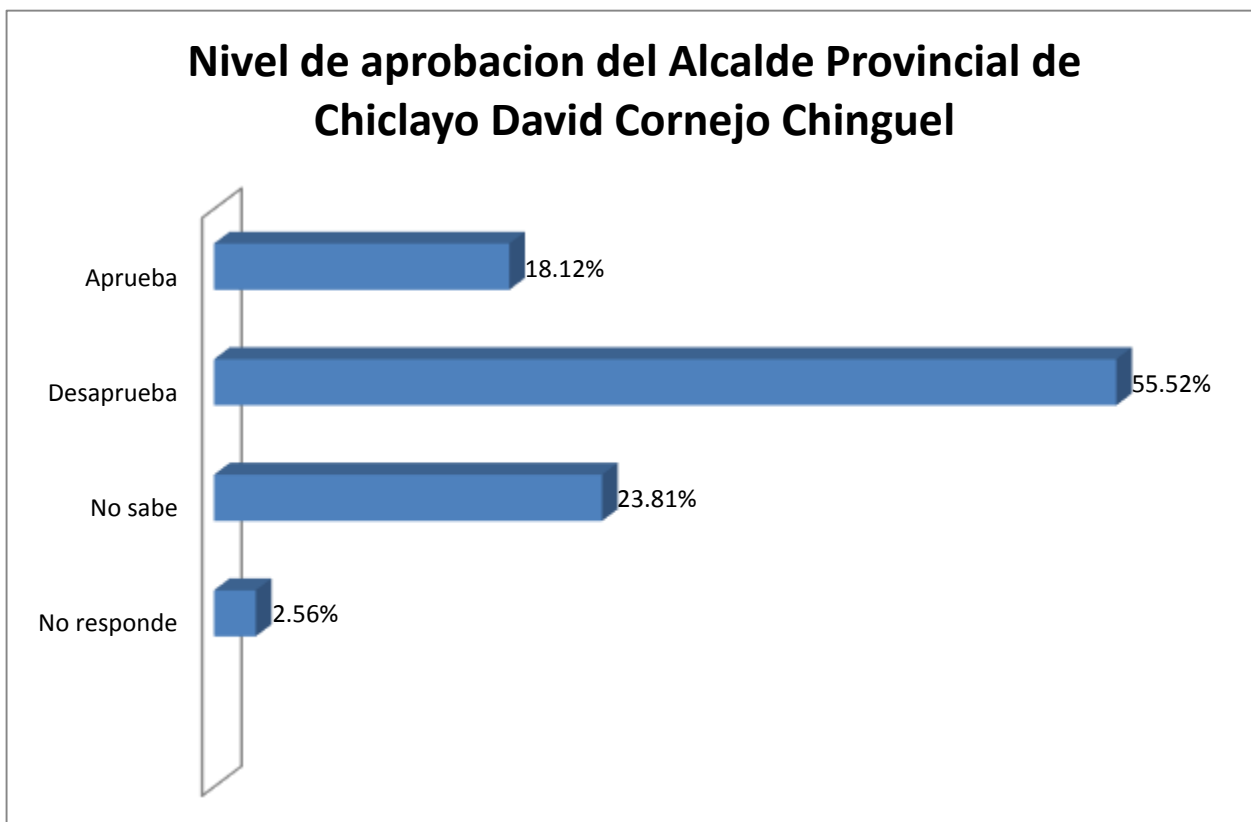
GRAFICO N°02



**TABLA N° 03:
NIVEL DE APROBACION DEL ALCALDE PROVINCIAL DE CHICLAYO DAVID CORNEJO CHINGUEL**

| NIVEL DE APROBACION | PROVINCIA DE CHICLAYO | CHICLAYO | LAMBAYEQUE | FERREÑAFE | SEXO | | EDAD (años) | | |
|---------------------|-----------------------|----------|------------|-----------|--------|--------|-------------|---------|----------|
| | | | | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 | 25 a 39 | 40 a más |
| Aprueba | 18,12% | 23,63% | 10,83% | 10,80% | 20,04% | 15,92% | 26,12% | 19,02% | 14,71% |
| Desaprueba | 55,52% | 50,71% | 60,00% | 62,80% | 52,94% | 58,46% | 47,01% | 55,52% | 58,35% |
| No sabe | 23,81% | 22,81% | 27,50% | 24,00% | 25,27% | 22,14% | 23,13% | 23,31% | 24,44% |
| No responde | 2,56% | 2,85% | 1,67% | 2,40% | 1,74% | 3,48% | 3,73% | 2,15% | 2,49% |

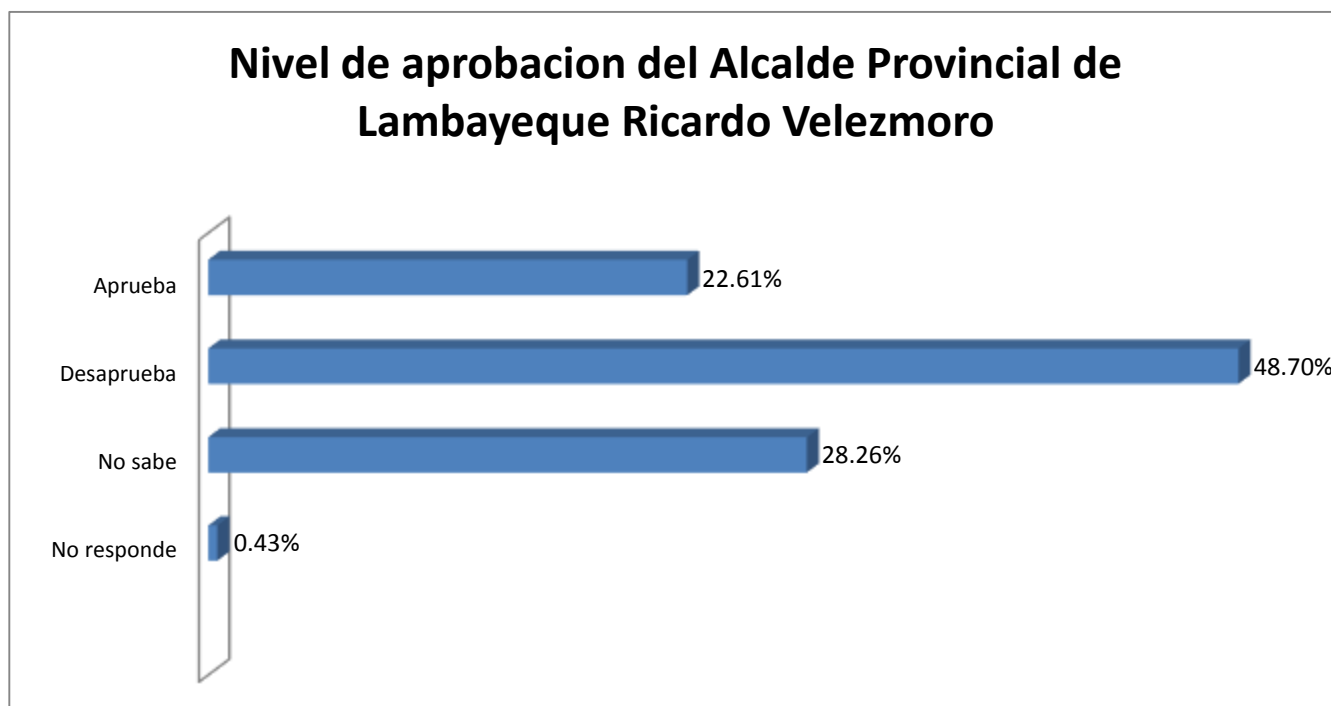
GRAFICO N°03



**TABLA N° 04:
NIVEL DE APROBACION DEL ALCALDE PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE RICARDO VELEZMORO**

| NIVEL DE APROBACION | PROVINCIA DE LAMBAYEQUE | LAMBAYEQUE | MORROPE | OLMOS | SEXO | | EDAD (años) | | |
|---------------------|-------------------------|------------|---------|--------|--------|--------|-------------|---------|----------|
| | | | | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 | 25 a 39 | 40 a más |
| Aprueba | 22,61% | 30,00% | 18,33% | 13,33% | 14,14% | 29,01% | 28,57% | 20,51% | 20,22% |
| Desaprueba | 48,70% | 50,00% | 40,00% | 55,00% | 49,49% | 48,09% | 41,27% | 48,72% | 53,93% |
| No sabe | 28,26% | 19,09% | 41,67% | 31,67% | 35,35% | 22,90% | 30,16% | 30,77% | 24,72% |
| No responde | 0,43% | 0,91% | 0,00% | 0,00% | 1,01% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1,12% |

GRAFICO N°04



**TABLA N° 05:
NIVEL DE APROBACION DEL ALCALDE PROVINCIAL DE FERREÑAFE JACINTO
MURO TAVARA**

| NIVEL DE APROBACION | PROVINCIA DE FERREÑAFE | FERREÑAFE | PUEBLO NUEVO | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|------------------------|-----------|--------------|--------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 34,30% | 31,70% | 50,00% | 40,90% | 23,10% | 28,60% | 37,90% | 32,40% |
| Desaprueba | 61,40% | 63,30% | 50,00% | 54,50% | 73,10% | 71,40% | 51,70% | 67,60% |
| No sabe | 2,90% | 3,30% | 0,00% | 2,30% | 3,80% | 0,00% | 6,90% | 0,00% |
| No responde | 1,40% | 1,70% | 0,00% | 2,30% | 0,00% | 0,00% | 3,40% | 0,00% |

GRÁFICO N° 05

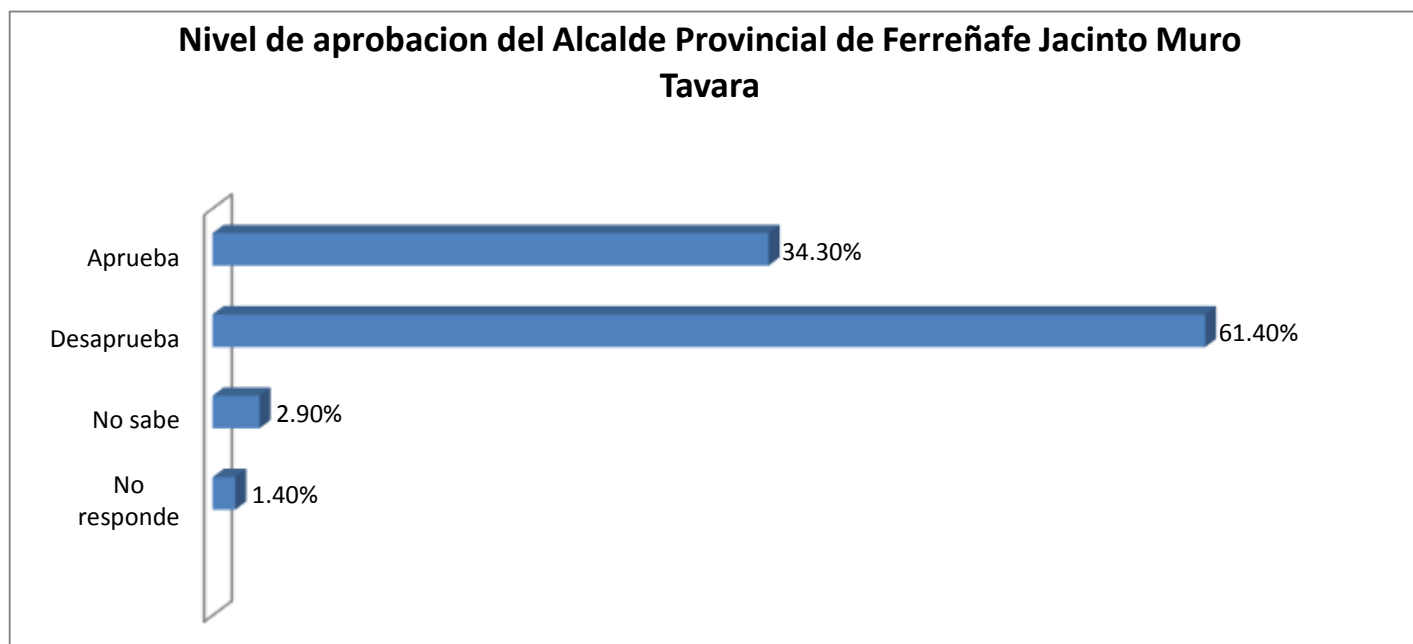


TABLA N° 06:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL ALCALDE DISTRITAL DE JOSE LEONARDO ORTIZ EPIFANIO CUBAS

| NIVEL DE APROBACION | JOSE LEONARDO ORTIZ | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|---------------------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 4,0% | 5,3% | 2,5% | 12,20% | 0,99% | 3,70% |
| Desaprueba | 82,0% | 79,4% | 84,9% | 68,29% | 83,17% | 86,11% |
| No sabe | 11,6% | 13,7% | 9,2% | 14,63% | 12,87% | 9,26% |
| No responde | 2,4% | 1,5% | 3,4% | 4,88% | 2,97% | 0,93% |

GRÁFICO N° 06

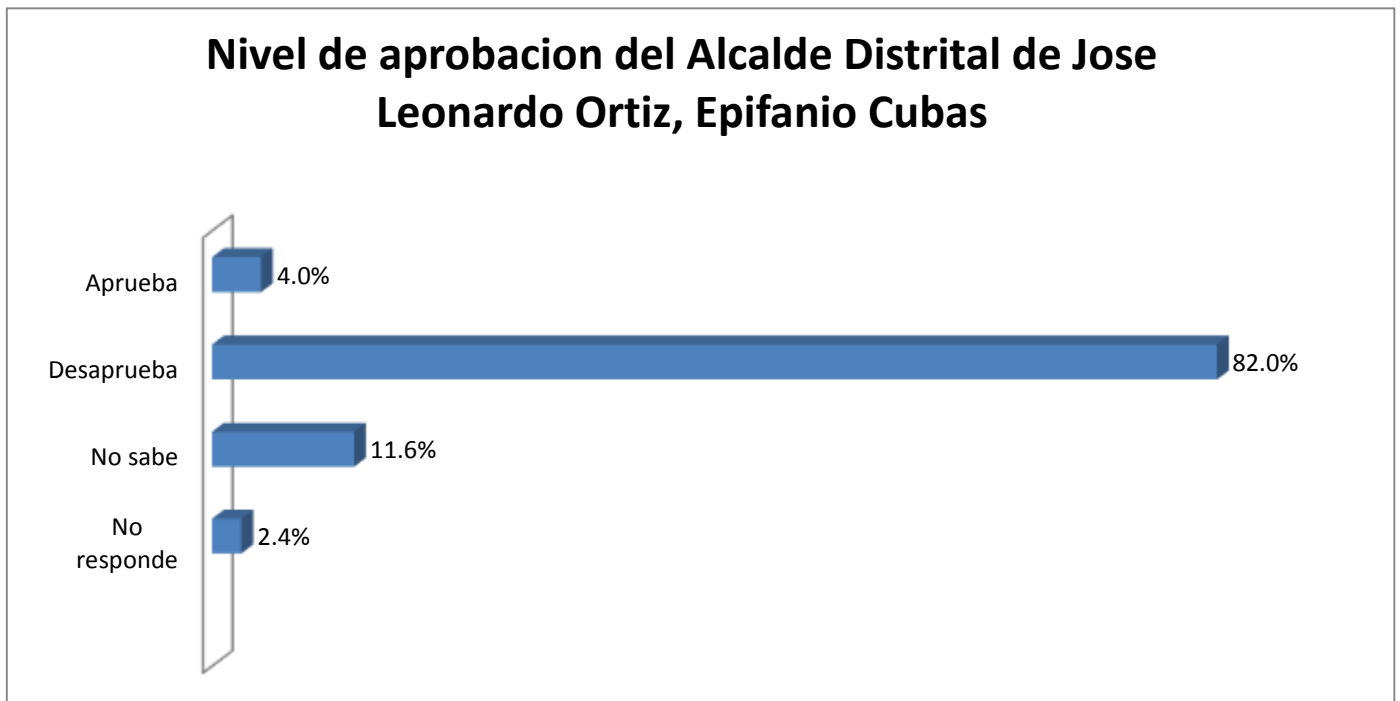
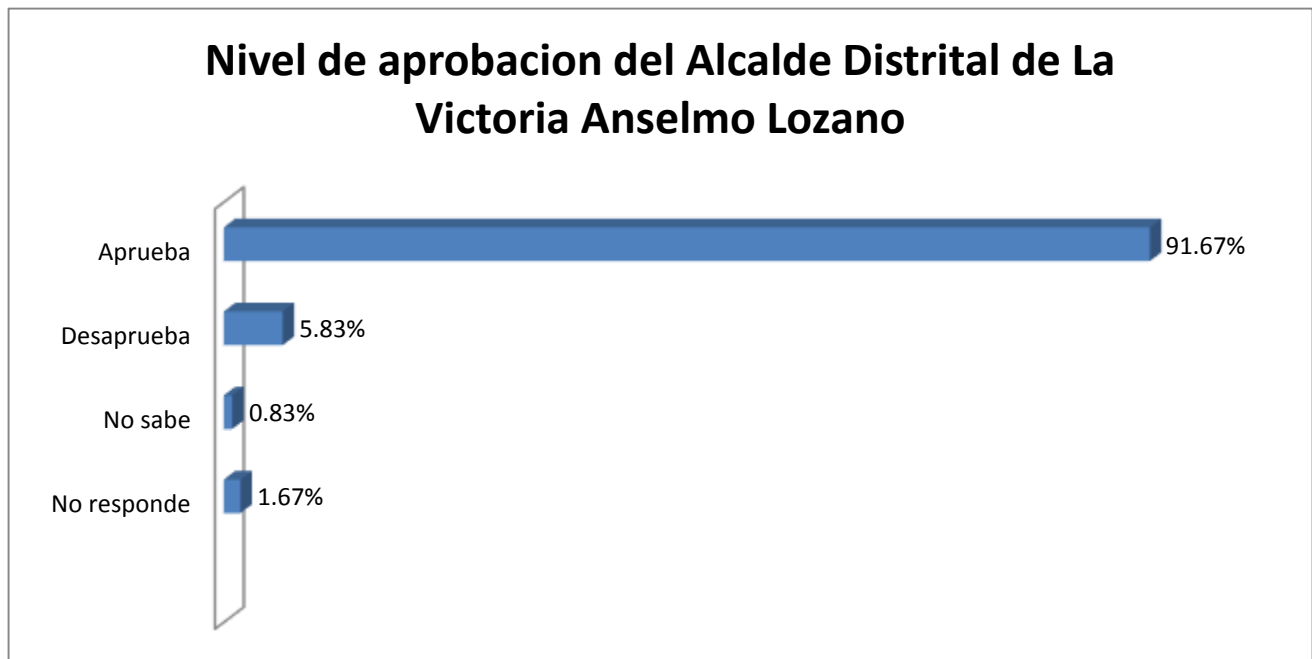


TABLA N° 07:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL ALCALDE DISTRITAL DE LA
VICTORIA ANSELMO LOZANO

| NIVEL DE APROBACION | LA VICTORIA | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|-------------|--------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 91,67% | 94,03% | 88,68% | 95,00% | 94,00% | 88,00% |
| Desaprueba | 5,83% | 2,99% | 9,43% | 5,00% | 4,00% | 8,00% |
| No sabe | 0,83% | 1,49% | 0,00% | 0,00% | 2,00% | 0,00% |
| No responde | 1,67% | 1,49% | 1,89% | 0,00% | 0,00% | 4,00% |

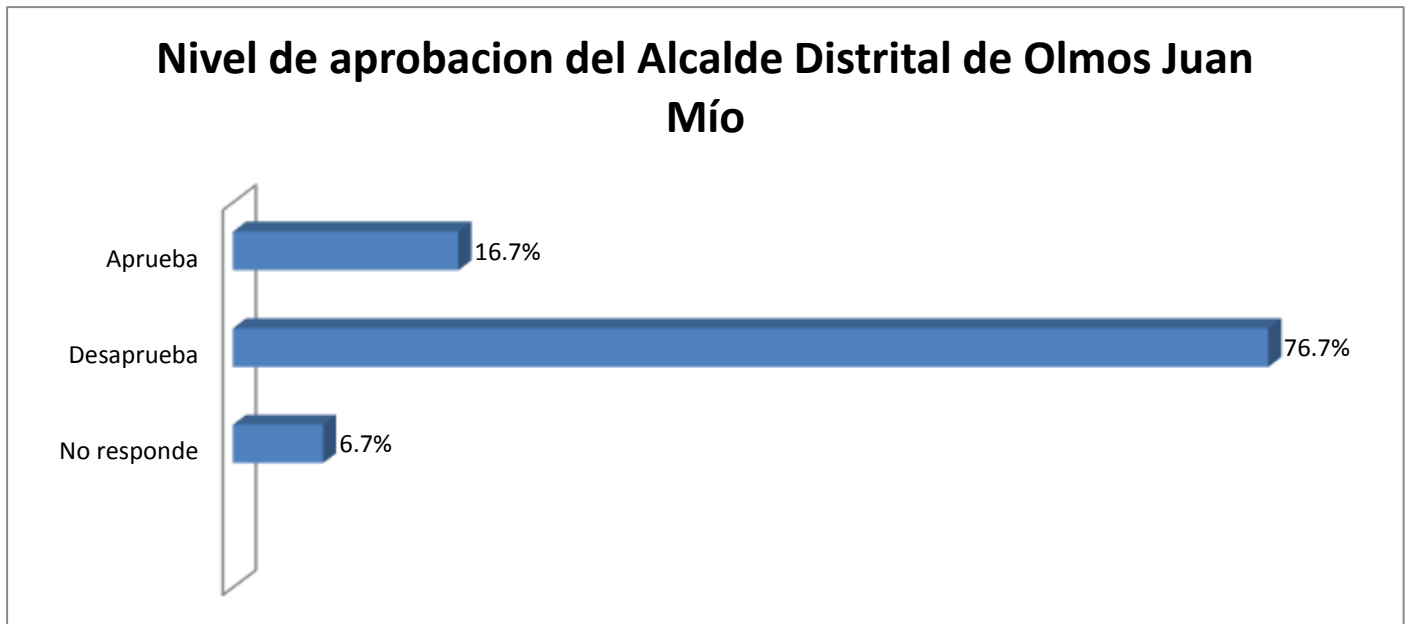
GRÁFICO N° 07



**TABLA N° 08:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL ALCALDE DISTRITAL DE
OLMOS JUAN MÍO**

| NIVEL DE APROBACION | OLMOS | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|-------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 16,7% | 17,1% | 16,0% | 25,0% | 8,7% | 20,0% |
| Desaprueba | 76,7% | 71,4% | 84,0% | 75,0% | 82,6% | 72,0% |
| No responde | 6,7% | 11,4% | 0,0% | 0,0% | 8,7% | 8,0% |

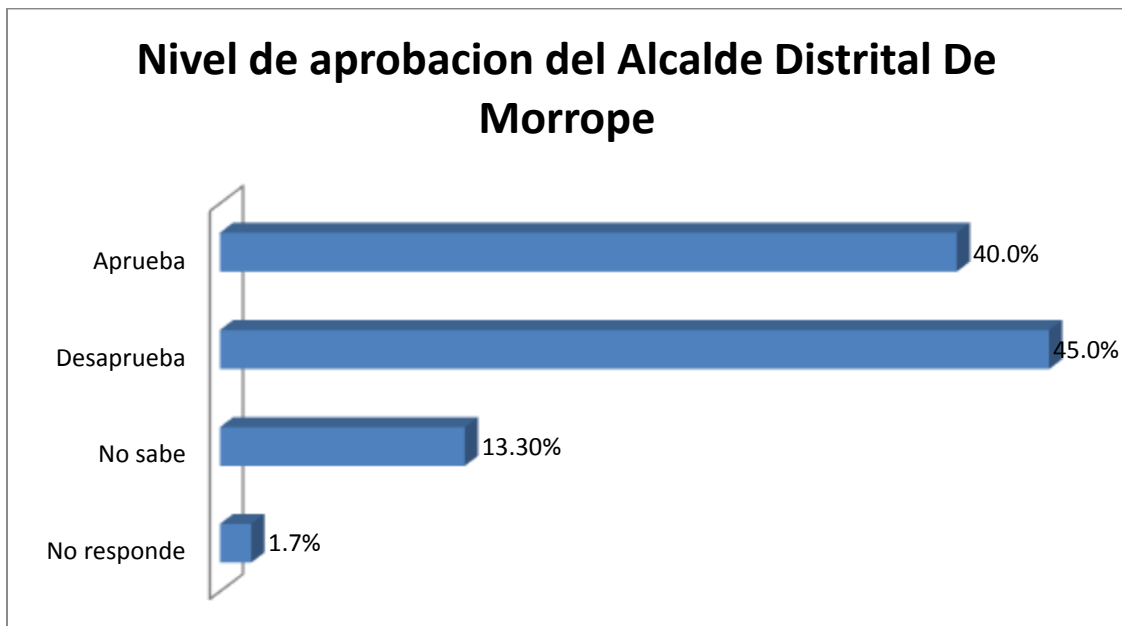
GRÁFICO N° 08



**TABLA N° 09:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL ALCALDE DISTRITAL DE MORROPE
GUSTAVO CAJUSOL**

| NIVEL DE APROBACION | MORROPE | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|---------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 40.0% | 43.5% | 37.8% | 50.0% | 31.8% | 40.0% |
| Desaprueba | 45.0% | 47.8% | 43.2% | 33.3% | 54.5% | 45.0% |
| No responde | 1.7% | 0.0% | 2.7% | 0.0% | 4.5% | 0.0% |
| No sabe | 13.30% | 8.7% | 16.2% | 16.7% | 9.1% | 15.0% |

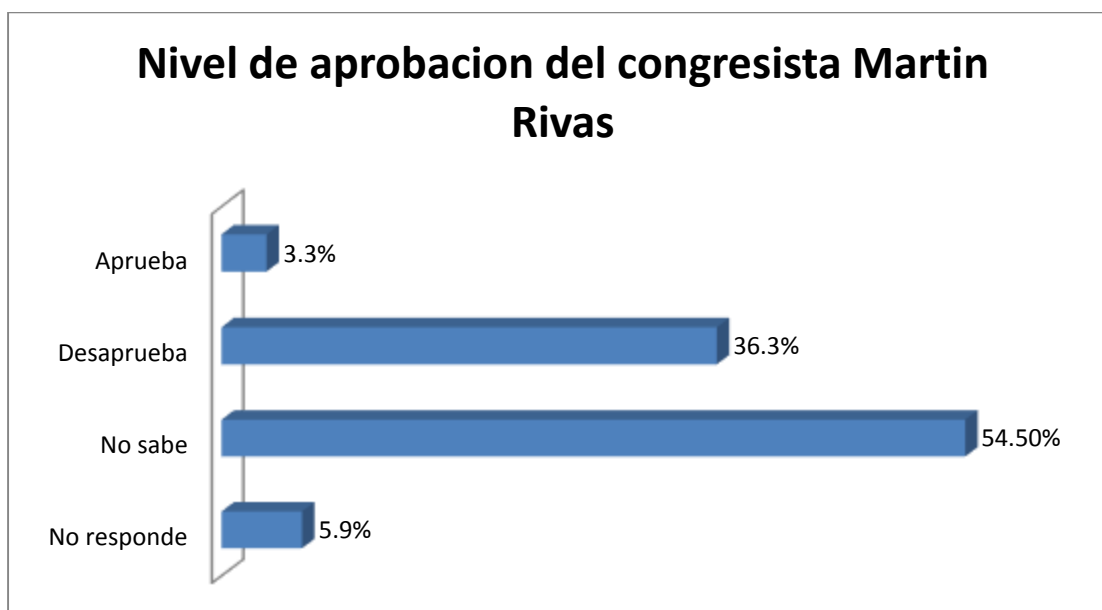
GRÁFICO N° 09



**TABLA N° 10:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL CONGRESISTA MARTIN RIVAS**

| NIVEL DE APROBACION | REGION LAMBAYEQUE | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|-------------------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 3.3% | 3.0% | 3.6% | 5.4% | 2.5% | 3.1% |
| Desaprueba | 36.3% | 28.4% | 44.7% | 22.5% | 35.3% | 42.4% |
| No responde | 5.9% | 5.8% | 6.1% | 4.9% | 6.7% | 5.7% |
| No sabe | 54.50% | 62.8% | 45.6% | 67.2% | 55.4% | 48.9% |

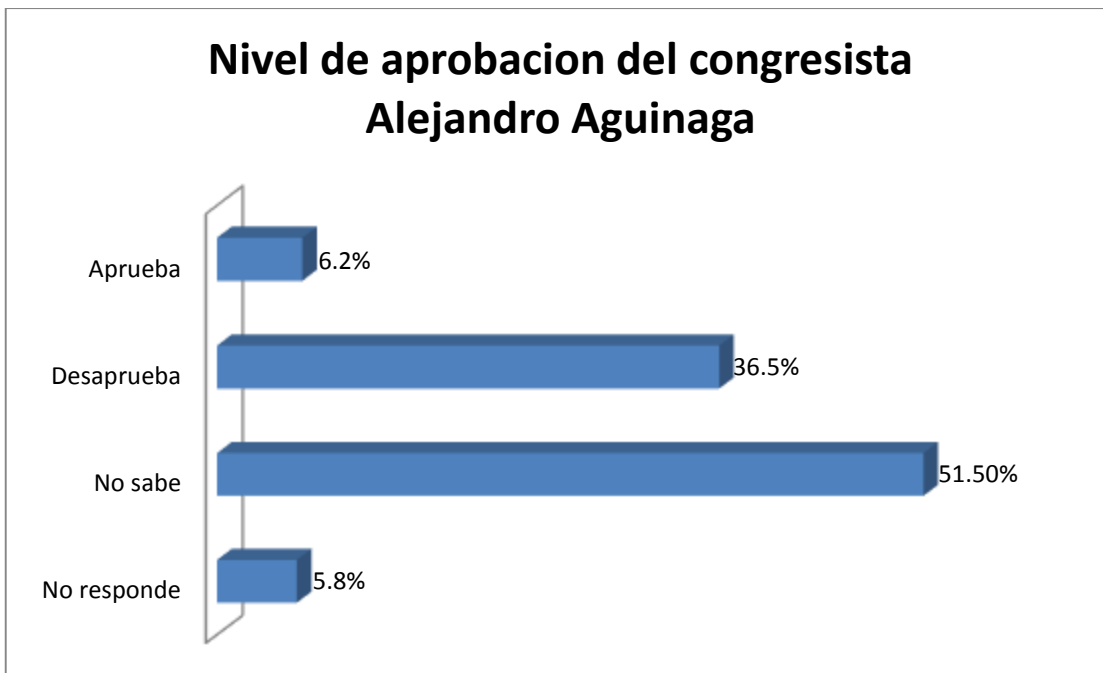
GRAFICO N° 10



**TABLA N° 11:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL CONGRESISTA ALEJANDRO AGUINAGA**

| NIVEL DE APROBACION | REGION LAMBAYEQUE | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|-------------------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 6.2% | 6.5% | 5.9% | 6.9% | 5.1% | 6.9% |
| Desaprueba | 36.5% | 27.7% | 46.0% | 23.5% | 34.2% | 43.5% |
| No responde | 5.8% | 5.8% | 5.7% | 4.9% | 6.0% | 5.9% |
| No sabe | 51.50% | 60.0% | 42.4% | 64.7% | 54.7% | 43.7% |

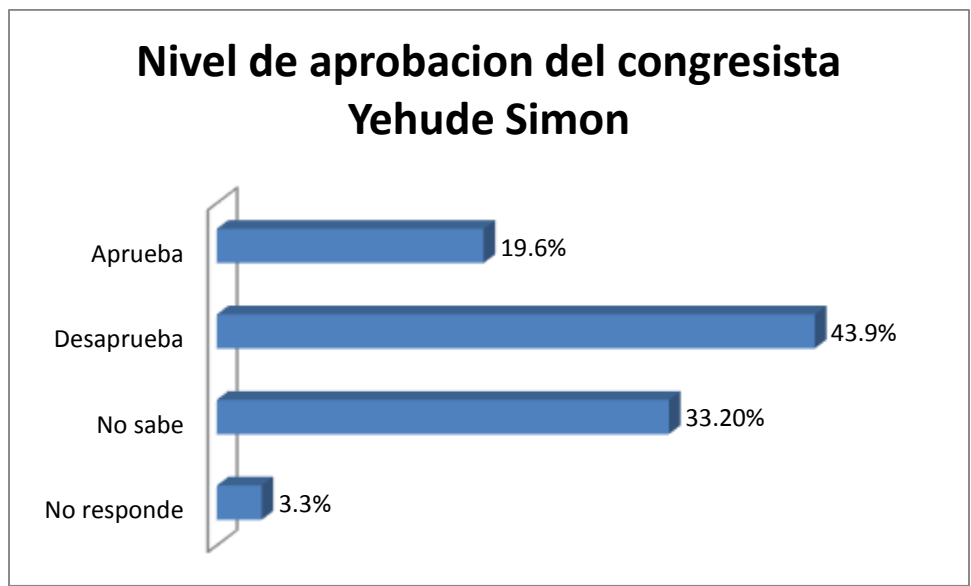
GRAFICO N° 11



**TABLA N° 12:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL CONGRESISTA YEHUDE SIMON**

| NIVEL DE APROBACION | REGION LAMBAYEQUE | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|-------------------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 19.6% | 19.8% | 19.3% | 24.0% | 19.4% | 17.9% |
| Desaprueba | 43.9% | 35.4% | 53.1% | 31.4% | 41.8% | 50.6% |
| No responde | 3.3% | 3.2% | 3.4% | 2.0% | 3.7% | 3.4% |
| No sabe | 33.20% | 41.7% | 24.2% | 42.6% | 35.1% | 28.1% |

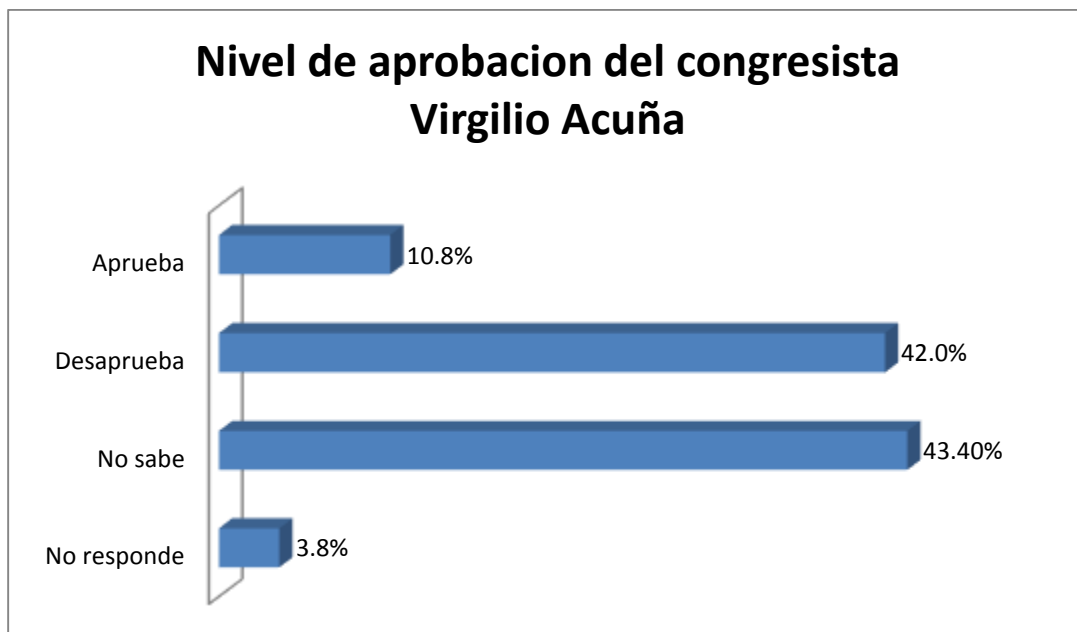
GRAFICO N° 12



**TABLA N° 13:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL CONGRESISTA VIRGILIO ACUÑA**

| NIVEL DE APROBACION | REGION LAMBAYEQUE | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|-------------------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 10.8% | 11.6% | 9.8% | 16.2% | 8.8% | 10.3% |
| Desaprueba | 42.0% | 32.9% | 51.9% | 27.0% | 39.0% | 50.4% |
| No responde | 3.8% | 4.0% | 3.6% | 3.4% | 4.8% | 3.1% |
| No sabe | 43.40% | 51.5% | 34.7% | 53.4% | 47.3% | 36.3% |

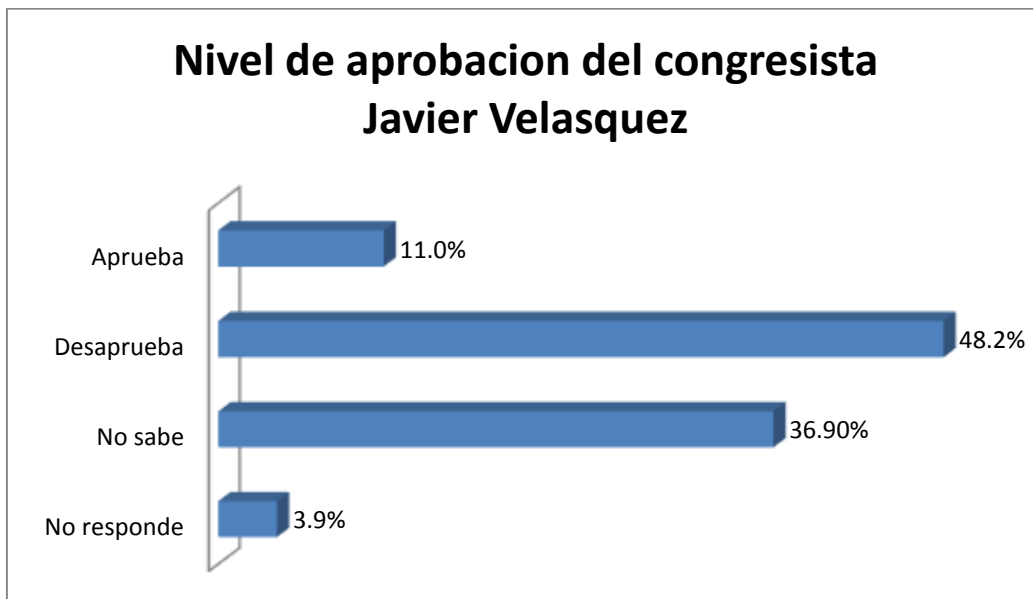
GRAFICO N° 13



**TABLA N° 14:
NIVEL DE APROBACIÓN DEL CONGRESISTA JAVIER VELASQUEZ**

| NIVEL DE APROBACION | REGION LAMBAYEQUE | SEXO | | EDAD | | |
|---------------------|-------------------|-------|--------|--------------|--------------|---------------|
| | | MUJER | HOMBRE | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Aprueba | 11.0% | 11.3% | 10.7% | 16.2% | 8.8% | 10.3% |
| Desaprueba | 48.2% | 37.9% | 59.4% | 27.0% | 39.0% | 50.4% |
| No responde | 3.9% | 4.2% | 3.6% | 3.4% | 4.8% | 3.1% |
| No sabe | 36.90% | 46.7% | 26.3% | 53.4% | 47.3% | 36.3% |

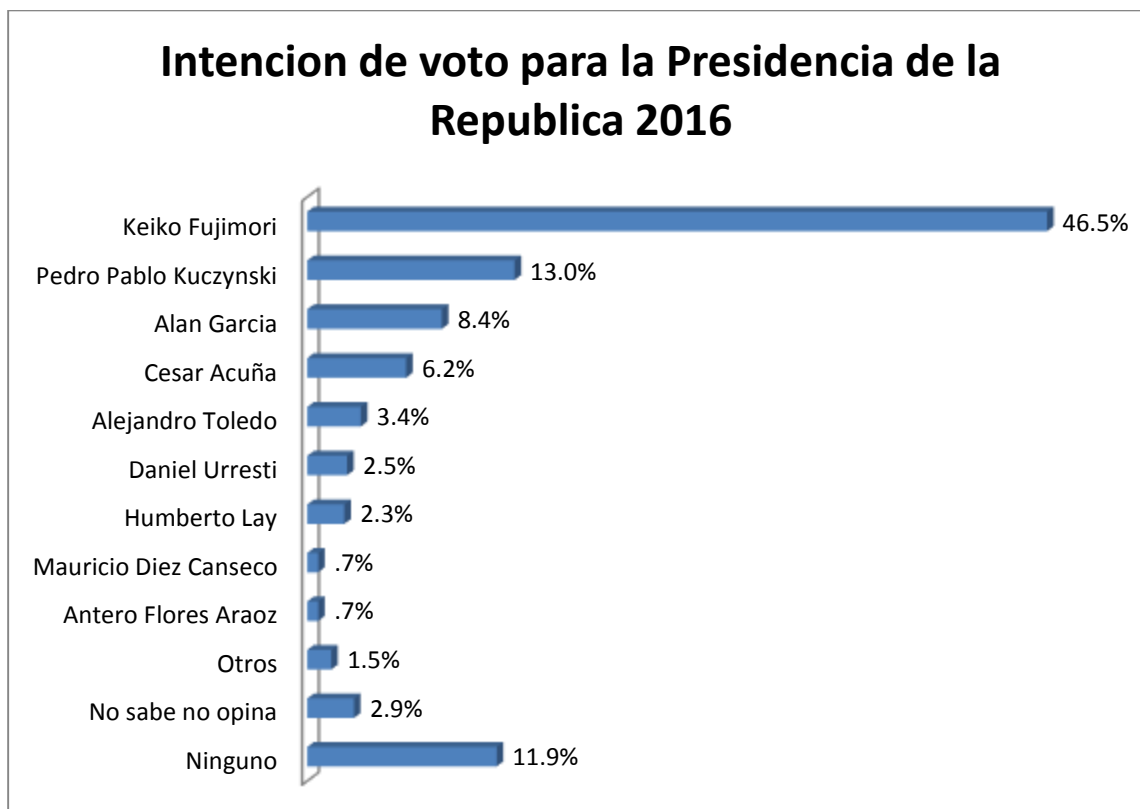
GRAFICO N° 14



**TABLA N° 15:
INTENCION DE VOTO PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA 2016**

| CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA | REGION LAMBAYEQUE | Sexo | | EDAD | | |
|-----------------------------|-------------------|----------|-----------|--------------|--------------|---------------|
| | | Femenino | Masculino | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Keiko Fujimori | 46.5% | 51.8% | 40.8% | 49.5% | 50.3% | 42.2% |
| Pedro Pablo Kuczynski | 13.0% | 10.5% | 15.7% | 17.2% | 13.4% | 11.1% |
| Alan Garcia | 8.4% | 7.6% | 9.3% | 8.8% | 7.6% | 9.0% |
| Cesar Acuña | 6.2% | 7.8% | 4.5% | 4.9% | 5.8% | 7.1% |
| Alejandro Toledo | 3.4% | 2.5% | 4.3% | 3.9% | 1.6% | 4.6% |
| Daniel Urresti | 2.5% | 1.7% | 3.4% | 2.9% | 2.3% | 2.5% |
| Humberto Lay | 2.3% | 2.0% | 2.7% | 1.0% | 2.1% | 3.1% |
| Mauricio Diez Canseco | .7% | 1.2% | .2% | 2.5% | .7% | 0.0% |
| Antero Flores Araoz | .7% | .8% | .5% | .5% | .5% | 1.0% |
| Otros | 1.5% | .8% | 2.2% | 1.5% | 1.4% | 1.5% |
| No sabe no opina | 2.9% | 3.2% | 2.7% | 1.5% | 3.9% | 2.7% |
| Ninguno | 11.9% | 10.1% | 13.8% | 5.9% | 10.4% | 15.5% |

GRAFICO N° 15



**TABLA N° 16:
PROBLEMAS SOCIALES QUE LOS CANDIDATOS DEBERAN TOMAR EN
CUENTA PARA SUS PROPUESTAS**

| PROBLEMAS SOCIALES | Total | Sexo | | EDAD | | |
|--|-------|----------|-----------|--------------|--------------|---------------|
| | | Femenino | Masculino | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Delincuencia | 71.4% | 74.1% | 68.5% | 71.6% | 75.1% | 68.3% |
| Aumentar el sueldo básico | 8.5% | 8.3% | 8.8% | 12.3% | 8.3% | 7.3% |
| Modificar la ley de protección delinciente | 6.5% | 5.8% | 7.2% | 7.4% | 4.8% | 7.4% |
| Combatir el terrorismo | 3.0% | 3.7% | 2.3% | 1.5% | 3.0% | 3.6% |
| Combatir la minería ilegal | 1.1% | 1.0% | 1.3% | 2.5% | .5% | 1.1% |
| Investigar casos de corrupción | 7.6% | 6.3% | 8.9% | 3.4% | 6.9% | 9.7% |
| Otros | 1.9% | .8% | 3.0% | 1.5% | 1.4% | 2.5% |

GRAFICO N° 16



**TABLA N° 17:
INTENCION DE VOTO PARA CONGRESISTAS DE LA REPUBLICA 2016**

| CANDIDATOS CONGRESALES | Total | Sexo | | EDAD | | |
|---------------------------------------|-------|----------|-----------|--------------|--------------|---------------|
| | | Femenino | Masculino | 18 a 24 años | 25 a 39 años | 40 a más años |
| Moisés Montenegro - Apra | .5% | .7% | .4% | .5% | .5% | .6% |
| Marco Gasco - Apra | 1.7% | 2.0% | 1.4% | 2.5% | 1.4% | 1.7% |
| Virgilio Acuña - Solidaridad Nacional | 2.6% | 2.7% | 2.5% | 3.9% | 2.1% | 2.5% |
| Willy Serrato - APP | 1.7% | 1.8% | 1.6% | 4.4% | .9% | 1.3% |
| Luis Felipe Romero | .8% | .8% | .7% | .5% | .5% | 1.1% |
| Pablo Cornejo Chinguel | .4% | .7% | .2% | 1.0% | .7% | 0.0% |
| Mary Acuña - APP | 1.1% | 1.3% | .9% | 2.0% | 1.8% | .2% |
| Javier Velásquez - Apra | 2.8% | 2.8% | 2.7% | 2.0% | 2.1% | 3.6% |
| Genaro Velez - Apra | .9% | .3% | 1.4% | .5% | .7% | 1.1% |
| Alejandro Aguinaga - Fuerza Popular | 1.5% | 1.7% | 1.3% | 2.5% | .7% | 1.7% |
| Agusto Sipión - PPK | .5% | .2% | .9% | 1.0% | .9% | 0.0% |
| Rafael Catañeda | .4% | .5% | .4% | 0.0% | .9% | .2% |
| Sisi Silva - Apra | 1.6% | 2.0% | 1.1% | 1.5% | .7% | 2.3% |
| Hector Becerril - Fuerza Popular | 1.1% | 1.3% | .9% | 1.0% | .9% | 1.3% |
| Clemente Flores - PPK | .5% | .7% | .4% | .5% | .7% | .4% |
| Rafael Aita | .7% | .2% | 1.3% | .5% | .7% | .8% |
| Martín Rivas - Partido Nacionalista | .3% | .2% | .5% | 1.0% | 0.0% | .4% |
| Genaro Vera | .3% | .2% | .5% | .5% | .5% | .2% |
| Carlos Burgos - Partido Humanista | .4% | .5% | .4% | 0.0% | .9% | .2% |
| Alberto Ortíz | .3% | .2% | .4% | 0.0% | .7% | 0.0% |
| Gladys Echaiz - Apra | .7% | .8% | .5% | .5% | .2% | 1.1% |
| Milagros Takayama - Fuerza Popular | .3% | .3% | .4% | 0.0% | .5% | .4% |
| Yehude Simon - Partido Humanista | 5.0% | 4.0% | 6.1% | 4.9% | 5.1% | 5.0% |
| Antonio Uriarte | .3% | .3% | .4% | .5% | .5% | .2% |
| Humberto Falla - Apra | 1.1% | 1.2% | 1.1% | 1.0% | 1.4% | 1.0% |
| Floro Heredia - Partido Nacionalista | .1% | 0.0% | .2% | 0.0% | .2% | 0.0% |
| No sabe/No opina | 35.7% | 39.5% | 31.5% | 43.6% | 39.0% | 29.8% |
| Ninguno | 36.6% | 33.2% | 40.3% | 24.0% | 34.9% | 42.9% |

GRAFICO N° 17

POSIBLES CANDIDATOS AL CONGRESO DE LA REPUBLICA

